

Indsigelse mod SUMs proces om slutdepot og SMV

Ved udarbejdelse af SMV-rapporten i relation til nedgravning af atomaffaldet fra Risø, har vi i Borgergruppen lavet denne faktuelle liste med det vi mener der er essentielle punkter og fakta der bør medtages i rapporten som Rambøll skal udarbejde til Sundhedsministeriet.

Venligst

Arbejdsgruppen for Nej tak til Atomaffald i Struer Kommune: Bendy Poulsen, Victor M. Nielsen, Calle Schmidt, Patrick, Sanne Holm, Askov Overgaard og Rene Leed

VI VED:

Etisk og moral

at der er fortielse/vildledelse og mangler i processen, her er 13 eksempler.

<http://atomposten.blogspot.dk/2014/04/atomaffaldet-en-oversigt-13-eksempler.html>

at det har været en lukket proces, uden borgerinddragelser.

<http://atomposten.blogspot.dk/2014/04/sundhedsministeriets-misinformation-af.html>

etisk "man skal ikke grave sine synder ned" (eks. Grindsted Værket, Ciminova, Prohms kemiske i Køge)

at offentligt fremlagte rimelige alternative skal medtages i SMV, vi har i lang tid foreslået mellemlager løsning som COVRA i Holland iflg.: retsinformation.dk - VEJ nr 9664 af 18/06/2006

at levevilkårene for vandsalamander vil forsvinde, ved bygning af underjordisk slutdepot da det vil kræve en grundvandsænkning og dermed udtørre vandhulerne i området.

at bliver nedgravning til grundvandet en realitet, vil det påvirke borgerne i området kraftigt hver gang de åbner vandhanen, med frygt for at vandet er forurenat

at de rapporter der er fremlagt er skabt bag et skrivebord, og ikke udtrykker praktisk viden og erfaring.

ved at tre af de vigtigste rapporter kun er udgivet på engelsk ialt 550 sider. Er det at informere borgerne.

de økonomiske, sociale og etiske overvejelser bør inkluderes i SMV ikke kun de tekniske/økonomiske aspekter

at der er hemmelig stemplet dokumenter, som vi ikke kan få adgang til bl.a. derfor har vi ingen tillid til de myndigheder, der har arbejdet med slutdepot projektet.

at der bruges mange penge, på at fjerne forureninger efter tankstationer m.m. for at beskytte grundvandet, hvis ler yder så stor beskyttelse som GEUS påstår, vil det så sige at det arbejde der foregår med at fjerne forureningerne er unødvendig.

at udvalgte område er for tæt på Natura 2000 område, forurening fra slutdepotet vil ramme Natura 2000 område inden for kort tid.

at den ansvarlige minister modsætter sig en undersøgelse af processen af en udenlandske kommission med uafhængige eksperter, derfor har befolkningen ingen tiltro til den nuværende process da det ser ud som om der er noget der skal skjules for SMVén

Sociale og socialøkonomiske

det vil begrænse udviklingen af lokale fødevarer

det vil stoppe al bæredygtig udvikling på Thyholm, herunder eksport af maltbyg og fisk/skalddyr til bl.a. Japan

det vil stævnsbinde mange mennesker til huse som de ikke kan sælge, der er ingen der vil bo ved en atomlosseplads

det vil påvirke mange mennesker rent psykisk

det skaber generelt stor utryghed

at en tusind del af aktiviteten i affaldet vil kunne forurene mere end det drikkevand vi bruger i Danmark på et år, til over grænseværdien.

at rapporter er fremlagt på engelsk til en SVM i Danmark, derfor har borgerne ikke mulighed for, at komme med deres indstilling til det fremlagte. Så borgerne er ikke informeret sådan som loven til SMV kræver

at der ikke er foretaget socioøkonomiske vurderinger. Krav skal med i SMV

de økonomiske, sociale og etiske overvejelser bør inkluderes i SMV ikke kun de tekniske/økonomiske aspekter

Tekniske

klassificeringen af affaldet er forkert, der er manipuleret med klassificeringen. De 223 kg var højradioaktiv da det kom ud af reaktoren i Halden og Kahn.

(<https://sites.google.com/site/atomaffaldklarhed/ekspertkritikklassificering>)

der er pyrit i jorden på Thyholm, der i forbindelse med vand nedbryder beton.

radon kommer fra glimmerler i 26 mtr. dybde, der er store koncentration af radon i bygninger på Thyholm, så jorden (25 meter ler) yder minimal beskyttelse mod spredning af radioaktivitet fra atomaffaldet. Derfor yder ler ikke den beskyttelse som eksperterne kunne ønske sig, hvad være er, de glemmer at fortælle det.

der er ofte rystelse efter jordskælv på Thyholm, brudlinje går gennem Salling og mod Thyholm – hvordan kunne Geus glemme det i deres første rapporter.

at der ikke må trænge vand ind til tailingsdepotet, vi ved også at der står i forrapporten at vandindtrængning ikke kan undgås.

at så længe affaldet er opbevaret under tørre kontrolleret forhold er muligheden for

forurening af mennesker og natur stærk reduceret, derfor er et mellemlager den bedste løsning.

geologien er kendt som en videnskab, der med stor succes har beskrevet jordskorpens udvikling, hvorimod dens evner til at forudsige den fremtidige udvikling er stærk begrænset.

der findes andre løsninger bl.a. mellemlager som i Holland, som bør behandles i SMVen sammen med slutdepot løsningen.

affaldet vil trænge ud i jorden og forurene store områder, dermed er grundvandet i fare for at blive forurenede i en stor del af Jylland samt Limfjorden. Moler i området vil virke som et dræn fra slutdepotet.

der er forsket i nedgravning af atomaffald i 50 år uden at man har fundet en sikker løsning.

levetid for beton regnes normalt til 100 år. Føremåden forbindelsen regner man med en levetid på 120 år. I Pyrit holdig jord er levetiden kortere.

at affaldet indeholder kraftige giftstoffer som plutonium, bly, beryllium, cadmium

at Thyholm hviler på en salthorst og dermed konstant er i bevægelse, da en salthorst under stor pres er flydende, og dermed er der risiko for kraftige bevægelser i jordskorpen i området når vi ser på en tidshorisont på flere hundred år.

at Odby kirke blev stærk beskadiget efter en jordskælv

at mellemlager løsningen er en alternativ løsning som skal med i SVM iflg.
Bekendtgørelsen om SMV retsinformation.dk - VEJ nr 9664 af 18/06/2006

at mellemlager som alternativ er fremlagt for ministeren og dermed offentligt kendt

at det er nødvendigt med udenlandske eksperter involvering for at få en retvisende SVM

at der **ikke** findes nok viden om emnet her i Danmark

<http://atomposten.blogspot.dk/2013/10/danske-forskeres-manglende.html>

at myndighederne har arbejdet på at etablere en slutdepot siden 2003 men til den afholdte møde om SMV er der på nuværende 4 dage før ikke offentlig gjort materiale som borgerne skal tage stilling til på dansk.- er det offentlighed i forvaltning af SMV – alt materiale på SUM's hjemmeside har ikke været tilgængelig i meget lang tid.

i en dybde på 30 mtr. er der ilt i vand som vil fremme nedbrydningen af de menneskeskabte barrierer – bl.a. derfor arbejder man med omkring 500 meter i udlandet

I andre lande blander man ikke kortlivet og langlivet affald.

at internationale rapporter siger at ler ikke stopper forureninger men bremser det, det er almindelig kendt at vandflowet i ler er ca. 10-12 cm pr. år. Her taler vi om en million år d.v.s at forureningen vil kunne forurene grundvandet til Struer, Mors og store dele af Thy før radioaktiviteten er klinget af, samt længe inden være nået ud og spredt via Limfjorden.

Ved en 30 mtr. dyb deponering vil forureningen kunne nå overfladen i løbet af et kort tidsrum, da den øverste 15 mtr. ler ikke yder særlig god beskyttelse. Moler er høj permeabilitet d.v.s det virker som en dræn i området.

at der kun er 1,5 km til Thyholm vandværks råvandsmagasiner, en forurening af dem vil ske inden for nogle få år.

i boring 45.237 er der i en kote ca. 4 mtr. under koten hvor boring 45.882 slutter, fundet morler, som vil virke som et dræn fra slutdepotet

at boring 45.237 er forkert markeret på Geus kort, den er placeret på Hindselsvej 16 ca. 200 meter fra boring 45.882

at brugt brændsel er klassificeres som mellemaktiv. I andre lande bliver det klassificeret som højradioaktiv.

(<https://sites.google.com/site/atomaffaldklarhed/ekspertkritikklassificering>)

Her er tilføjelse/opsummering fra mødet i midtpunkt.

Vi ved..

at store dele af thyholm's undergrund står i forbindelse med fjorden. Flere ejere af boringer i området Semb, oplyste til borgermødet på Thyholm at de får saltvand i deres boring ved kraftig pumpning.

at moler i 26 mtr. dybde i Semb vil virke som et dræn fra udtrængende gift m.m. fra slutdepotet, d.v.s at fjorden og råvandsmagasinet til Thyholm vandværk vil blive forurennet.
Moler har en høj permeabilitet

at mange borgere på borgermøde direkte udtrykket at de var bange for slutdepotet og dens følger for område.

at mange borger på mødet udtrykte at de kun have fået meget få oplysninger på mødet med sundhedsministeriet, geus, DD og naturstyrelsen.

at de 233 kg har været i Halden reaktor 1967 - 1972 og i Kahn reaktor i Tyskland 1975-1981, derfor er det højradioaktiv langlivet affald, som er nedklassificeret.

iflg.: http://webarkiv.ft.dk/Samling/20001/udvtilag/MPU/Almdel_bilag698.htm

at de danske eksperter oplyste på borgermødet på Thyholm at de 233 kg ikke har været i en reaktor hvilket er forkert.

at de danske eksperter oplyste at moler er lav permeabilitet, hvilket er forkert moler er høj permeabilitet

at der er rester fra brugte udenlandske brændselsstave på Risø 1980-1990

iflg.: http://webarkiv.ft.dk/Samling/20001/udvtilag/MPU/Almdel_bilag698.htm

at de danske eksperter ikke har nok viden på området, derfor opfordre vi til at SUM tager kontakt til Johan Swahn: johan.swahn@mkg.se og Erling Stranden:

Erling.Stranden@hibu.no

for at få processen gransket **på nuværende tidspunkt**, ikke når planen forelægger.

at sikkerhedsanalyserne er lavet ud fra gamle standarder fra 1995 snart 20 år gamle.

(<http://www.sum.dk/Aktuelt/Nyheder/Slutdepot-for-radioaktivt-affald/2004/Juni/~media/Filer%20-%20dokumenter/ArbejdsrapportA.ashx>)

med alt det der er sket i de sidste par år, bør et for mennesker så vigtig proces kun laves ud fra tidsvarende/opdaterede standarder, bl.a derfor har Holland først nok viden om 30 år, standarderne skal opdateres, og der skal samles mere viden om emnet.

Det er vores klare opfattelse, at regeringen i langt større omfang bør indarbejde forsigtighedsprincippet i denne sag, og at slutdeponering (d.v.s nedgravning) af affaldet derfor bør undgås, sådan behandler man ikke farligt affald i år 2014

Indsendt af gruppen på Thyholm vi er gerne behjælpelig med uddybende spørgsmål og evt. dokumentation.

Vi har vores dokumentation på <https://sites.google.com/site/atomaffaldklarhed/home?pli=1>

Vi kan kontaktes på telefon 97 87 80 31 eller email.: info@atomaffald.dk