

## Kommentar 2.1.13

bragt som [Synspunkt](#) i Bornholms Tidende, 2.1.13

### **Sminket slutdepot for lav- og mellemaktivt affald**

Læser man GEUS' rapport nr. 4 fra 2011 om karakterisering og beskrivelse af områder på Bornholm, udsættes man igen fra myndighedernes side for vildledning i forbindelse med det kommende slutdepot for radioaktivt affald.

I Slutbemærkninger side 45 og 79 står: *"In Sweden and Finland low – and intermediate level waste disposals are located in Precambrian basement rocks"*. Min oversættelse: I Sverige og Finland placeres depoter for lav -og mellemaktivt affald i præcambrisk grundfjeld.

For Sveriges vedkommende er dette ikke korrekt. Det slutdepot, der findes i Forsmark, [SFR](#), er et slutdepot for kortlivet radioaktivt affald. Det danske affald er både kortlivet og langlivet, og SFR er ikke bygget til langlivet affald.

Kortlivet radioaktivt affald betyder, at affaldet er radioaktivt i cirka 300 år, langlivet betyder radioaktivt i mindst titusinder af år. F.eks. de 17 tons langlivet lavaktivt grafitaffald, der stammer fra nedrivningen af de 3 reaktorer på Risø, og som indeholder C-14, der er radioaktivt i cirka 60.000 år. Og de 233 kg *"særligt affald"*, samt andet langlivet mellemaktivt affald, der indeholder Plutonium-239, der er radioaktivt i flere hundrede tusinder af år.

I Sverige findes der endnu ikke slutdepot for langlivet affald. Hverken for langlivet mellemaktivt eller højaktivt affald. Begge dele findes i affaldet på Risø. Det meste er dog kortlivet lavaktivt og kortlivet mellemaktivt.

Alligevel vælger GEUS to gange i samme rapport understøttet af et foto side 80 at give læseren (borgeren, lokale myndigheder eller den politiker, der skal tage beslutningen om slutdepotet), det indtryk, at det kommende depot er i orden, fordi svenskerne har noget lignende, hvad de altså ikke har.

GEUS nævner ikke, at i Sverige er for meget langlivet affald blevet deponeret i depotet til kortlivet affald i Forsmark ved en fejltagelse, og de svenske strålesikkerhedsmyndigheder har udtrykt bekymring for, om den sikkerhedsanalyse, der blev foretaget, før tilladelsen til slutdepotet blev givet, overhovedet kan opfyldes.

Hvorfor udtaler GEUS sig, som de gør?

*Anne*

**Kilde: [GEUS' Report no 4](#)**