

Kommentar 22.12.12

Sundhedsstyrelsen udgav i 2005 et [Arbejdsrapport D](#): Internationale krav og forpligtigelser i forbindelse med den konkrete beslutningsproces for etablering af et dansk slutdepot for lav- og mellemaktivt affald

Vi har fundet flg. passage side 8 :

"I "Public Information, Consultation and Involvement in Radioactive Waste Management. An International Overview of Approaches and Experiences, OECD 2003. NEA"/10/ er det fundet, at det fremmer tilliden til myndighederne, når

- der er åbenhed og gennemsigtighed i alle beslutningsforløb.
- lokale myndigheder og befolkningen inddrages i beslutninger fra begyndelsen.
- tillid er baseret på troværdighed i institutioner, hvilket er baseret på deres handlinger og opførelse gennem lang tid.
- det accepteres, at andre synsvinkler er mulige.
- det synliggøres, hvor og hvordan stakeholders synspunkter er taget i betragtning i beslutningerne.
- der er klar adskillelse mellem myndigheder og dem der udfører projektet, med klar ansvars-fordeling.
- beslutningstagerne er aktive, til stede og lyttende og besvarer spørgsmål i stedet for alene at komme med deres budskab.
- der involveres uafhængige eksperter."

Når opfyldelse af disse 8 punkter fremmer tilliden til myndighederne, hvad kan man så have til myndigheder, der ikke opfylder bare et af dem?

Jurister vil sikkert hævde, at dette er en anbefaling, således at vi ikke har nogen juridisk forpligtelse til at have mistillid til myndighederne på dette grundlag. Men vi tror, at Atom Postens læsere godt kan klare det uden.

Vi ønsker alle en glædelig jul.

Anne og Jens

Alle Arbejdsrapporter kan ses [her](#) og link til [OECD NEA](#)

