

Møde med GEUS d. 5.9. på Norddskovvej i Rønne

Til stede: Peter Gravesen, Per Jensen, Bertel Nielsson.

Thor Kure

Bo, Louise, Hanne, Vivian, Erik og Kirsten.

PG startede med at fortælle om proceduren over de næste par måneder. Der skal laves ekstra boringer på 6 steder. Her på Bornholm er man især interesseret i at finde ud af, hvordan vandet løber i klipperne, dvs hvordan revnerne ligger, og hvor mange der er.

Efter at de 6 steder har været besøgt, skal der laves en liste ud af hvilken folketinget vælger 2-3, som man så går videre med.

I udvælgelsen af de 2-3 skal der ud over geologien, tages hensyn til fredningsbestemmelser og eventuelle oldtidsminder – Men adspurgt måtte PG indrømme, at der ikke var lagt op til, at der skulle tages hensyn til de levende – der ses ikke på erhvervsmæssige, landbrugsmæssige eller psykologiske faktorer. *levende*

Her henviste PG atter til, at det ikke var gruppens område, men en ren politisk beslutning. (PG henviser til bladet GEOVIDEN nr 2 2011, som beskriver hele proceduren.)

BN redegjorde for, hvorledes de beregninger, de lavede, indgik i computermodellernes simuleringsprogrammer, og det var den måde, man måtte arbejde på, da man ikke havde noget bedre. Adspurgt om ikke der var stor risiko for at tage fejl, måtte BN indrømme at det var der, en lille flytning af et enkelt parameter skaber jo en helt anden situation, når den bliver forlænget med flere 100 ja flere 1000 år, som det er tilfældet med depoterne. BN mener dog, at man skal holde fast i computermodellerne, da man ikke har noget der er bedre, vi udtrykker stor bekymring over usikkerhedsfaktorerne.

Specifikt blev det nævnt, at man kun har en holdbarhedshorisont på godt 100 år på beton.

PG siger, at Risø er det ringeste sted af de oprindelig 22 steder. Som en af grundene nævnes de efterhånden herostratisk berømte forkastningszoner. Disse skulle gøre jordskælv mere farlige der, end de f.eks er på Bornholm. Men PG erkendte, at han ikke var seismolog og henviste til, at der indenfor kort tid kommer en seismologisk undersøgelse, der vurderer de 6 områder. (den må vi så holde øje med for at blive klogere)

Mht til sikkerheden i et nedgravet depot, er GEUS ikke blevet bedt om at udtale sig om, hvad dybden betyder. PG udtaler, at det jo er klart, at dybden er vigtig, men hvis ikke politikerne beder dem om at få den med som et parameter, kommer den ikke med.

Her igen er det et politisk spørgsmål og ikke et geologisk spm, hvad man vælger.

Det er oplagt, at det er prisen, der her kommer til at spille ind.

De er heller ikke blevet bedt om at vurdere et ikke nedgravet depot, da det ikke betragtes som en endelig løsning og dermed ikke lever op til folketingets beslutning om, at det man skal lave er et slutdepot.

PG medgiver, at det er uafklaret om de 233 kh højradoaktivt affald kan deponeres sammen med resten. Problemet er, at det overfor politikerne (af økonomiske grunde?) er blevet nedgraderet til mellemradioaktivt affald, men at mange videnskabsmænd bestrider rigtigheden af den nedgradering.

PG siger, at når DD siger, at det er mellemradioaktivt, så må de som geologer tage det til efterretning. (her må vi arbejde på at finde ud af, om folketinget faktisk er blevet misinformeret)